

ועדת התקשרויות מיום 7.6.22

נוכחים:

אלי גטר-מנכ"ל המועצה, אשר שמע-גזבר המועצה, עו"ד קרן קדמי-יועמ"ש

התקשרות עם עו"ד לטיפול בתביעת גרופית ועץ השקד

קרן: לאחר פניה למספר משרדים, התקבלו 5 הצעות מחיר-

1. הצעת משרד אטיאס נווה- שכ"ט קבוע של X בתוספת מע"מ ובתוספת X מסכום החיסכון בין סכום התביעה (24 מ' ש) לבין החיוב בפועל בניכוי ההשתתפות של חברת הביטוח איילון;
2. הצעת ד"ר אסף פוזנר- מס' אפשרויות תמחור- (א) שכ"ט גלובלי של X בתוספת מע"מ, וככל שתהיה הודעת צד ג' כלשהי- X בתוספת מע"מ, ובתוספת X מהחיסכון בין סכום התביעה המלא לבין מה שיפסק כנגד המועצה; (ב) סכום של X בתוספת מע"מ ובנוסף X לכל ישיבה (תצהיר יחשב 3 ישיבות), וככל שתוגש הודעת צד ג'- תוספת של X; (ג) עבודה לפי שעות- X לשעת עו"ד, X לשעת מתמחה/מזכירות; על כל האמור תינתן הנחה של X.
3. הצעת עו"ד ארז דר לולו ממשרד ליפא מאיר- טיפול לפי שעות שבוצעו בפועל- 600 ש לשעת שותף, 500 ש לשעת עו"ד, 200 ש לשעת מתמחה, בתוספת מע"מ.
4. הצעת עו"ד יובל ראובינוף ממשרד גבריאל ראובינוף- X לשעה בתוספת מע"מ. לסכומים אלו תהיה תקרת חיוב בהתאם לשלב בו יסתיים התיק. ככל שיסתיים לאחר השלמת הליכים מקדמיים תעמוד תקרת החיוב על סכום של X בתוספת מע"מ, ככל שיסתיים לאחר השלמת תצהירי עדות ראשית וחוות דעת תעמוד תקרת החיוב על סכום של X, ככל שיסתיים לאחר שלב שמיעת הראיות, תעמוד תקרת החיוב על סכום של X ש, ככל יסתיים התיק לאחר השלמת סיכומים, תעמוד תקרת החיוב על סכום של X.
5. הצעת עו"ד עופר שפיר- שכר טרחה של X בתוספת מע"מ.

ביום 29.5.22 נפגשנו אשר, אלי ואני עם שלושת עוה"ד הראשונים (עם ד"ר פוזנר הפגישה היתה פגישת זום). ביום 30.5.22 אלי ואני קיימנו פגישת זום גם עם עו"ד ראובינוף.

את עו"ד עופר שפיר מכירים כל חברי הוועדה מטיפול קודם.

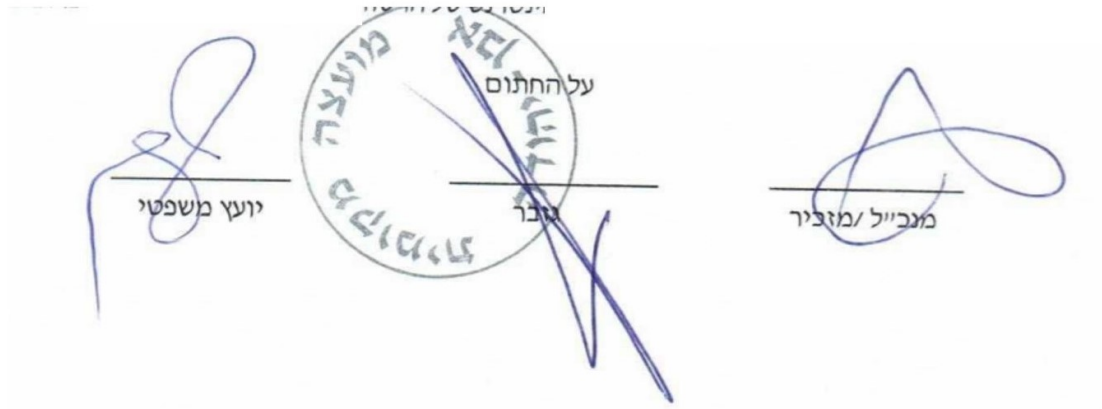
אלי: בשל העובדה שעו"ד דר לולו לא נקב בתקרת חיוב, כשהצעתו נקבה בשכר טרחה לפי שעות עבודה בפועל, לאחר הפגישה איתו קיימתי איתו גם שיחה טלפונית. עו"ד דר לולו מסר לי, כי לאחר הגשת כתבי הטענות יוכל להעריך את תקרת החיוב, ובהתאם להתחייב בפני המועצה לסכומי מקסימום.

קרן: גם אני ניהלתי איתו היום שיחה טלפונית נוספת, בה התחייב בפניי כי הוא יוביל את הטיפול בתיק באופן אישי, לרבות הגעה לדיונים ולפגישות, כשלצידו יהיה צוות של עו"ד מיומנים, אשר אחד מהם הוא גם שותף זוטור במשרד שגם לו יש ניסיון בטיפול בתביעות דומות.

החלטה: מדובר בתביעה מורכבת בסכום לא מבוטל של 24 מיליוני ש, אשר בסבירות גבוהה יהיו בה שלל הודעות צד ג', ואולי גם הודעות צד ד' וכן הלאה. חברי הוועדה סבורים כי בתביעה כה מורכבת, נדרשת התמקצעות מיוחדת בדיני נזיקין עם דגש מיוחד על הבנה בתחום הרשויות המקומיות, עבודות פיתוח, תכנון ובניה וכדומה. עו"ד עופר שפיר מוכר לכל חברי הוועדה, ועל אף יכולותיו המשפטיות המוכחות, סבורים חברי הוועדה כי הוא אינו מתמחה באופן מיוחד בדיני נזיקין ובתביעות נזיקין מורכבות כתביעה דנן, ולפיכך פחות מתאים לייצג את המועצה בהליך זה.

עו"ד ארז דר לולו הרשים את חברי הוועדה, כמי שיכול לטפל בתביעה באופן המיטבי והמקצועי ביותר, תוך שמירה על האינטרס של המועצה וראיית אינטרס זה בלבד נגד עיניו.

לפיכך מחליטה הוועדה, לבחור בעו"ד ארז דר לולו ממשרד ליפא מאיר לייצג את המועצה בתביעה על נגזרותיה השונות (הודעות צד ג', צד ד' וכו').



The image shows three handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is above a horizontal line with the text "יועץ משפטי" (Legal Advisor) written below it. The signature in the middle is written over a circular stamp that has been crossed out with a large blue 'X'. The stamp contains the text "מועצה" (Council) and "מזכיר" (Secretary). Above the stamp, the text "על החתום" (On the signature) is written. The signature on the right is above a horizontal line with the text "מנכ"ל / מזכיר" (General Manager / Secretary) written below it.